



# राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

## हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

---

शिमला, बुधवार, 16 सितम्बर, 2009/25 भाद्रपद, 1931

---

हिमाचल प्रदेश सरकार

लोक निर्माण विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-2, 10 सितम्बर, 2009

**संख्या:पी0बी0डब्ल्यू(बी)एफ(5) 130/2009.**—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामत गांव भरुप लाहड, उप तहसील हार चक्कियां, जिला कांगड़ा में रानीताल-कोटला सड़क के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है, अतएव एतद् द्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भू-अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा-4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत: अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितबद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस(30) दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग (उ० क्षेत्र) कांगड़ा के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

#### विवरणी

| जिला    | उप तहसील     | गांव       | खसरा नम्बर        | क्षेत्र (है० में) |
|---------|--------------|------------|-------------------|-------------------|
| कांगड़ा | हार चक्कियां | भरुप लाहड़ | 20 / 1            | 0-03-55           |
|         |              |            | 28 / 1            | 0-02-28           |
|         |              |            | 467 / 29 / 2 / 1  | 0-01-47           |
|         |              |            | 31 / 2 / 1        | 0-00-65           |
|         |              |            | 470 / 35 / 3      | 0-01-32           |
|         |              |            | 470 / 35 / 2      | 0-01-26           |
|         |              |            | <b>कुल किता 6</b> | <b>0-10-53</b>    |

शिमला-2, 10 सितम्बर, 2009

**संख्या:पी०बी०डब्ल्यू(बी)एफ(5)129/2009.**—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामत गांव गुब्बर, उप तहसील हार चक्कियां, जिला कांगड़ा में रानीताल-कोटला सड़क के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है, अतएव एतद् द्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भू-अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा-4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत: अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितबद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस(30) दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग (उ० क्षेत्र) कांगड़ा के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

#### विवरणी

| जिला    | उप तहसील     | गांव   | खसरा नम्बर    | क्षेत्र (है० में) |
|---------|--------------|--------|---------------|-------------------|
| कांगड़ा | हार चक्कियां | गुब्बर | 244 / 1       | 0-01-30           |
|         |              |        | 553 / 1       | 0-05-91           |
|         |              |        | 638 / 554 / 1 | 0-01-92           |
|         |              |        | 555 / 1       | 0-00-72           |
|         |              |        | 563 / 1       | 0-04-12           |
|         |              |        | 564 / 1       | 0-00-62           |

|                   |                |
|-------------------|----------------|
| 80                | 0-02-27        |
| 81                | 0-00-28        |
| 82                | 0-03-27        |
| <b>कुल किता 9</b> | <b>0-20-41</b> |

आदेश द्वारा,  
हस्ताक्षरित / —  
प्रधान सचिव।

## REVENUE DEPARTMENT

### NOTIFICATION

*Shimla-171002, the 14th September, 2009*

**No.Rev.B.A.(3)-7/2001.**—The Governor of Himachal Pradesh is pleased to constitute a Committee under the Chairmanship of Secretary (Revenue) to the Government of Himachal Pradesh for formulation of The Himachal Pradesh Land Revenue Rules under the provisions of Himachal Pradesh Land Revenue Act, 1954 (Act No.6 of 1954) to carry out the provisions of Act, ibid. The committee will consist of following:—

- |  |        |
|--|--------|
| 1. Joint Secretary (Revenue) to the Government of Himachal Pradesh.      | Member |
| 2. The Deputy Secretary (Revenue) to the Government of Himachal Pradesh. | Member |

The Committee will submit its report before 30th October, 2009.

By order,  
HARINDER HIRA,  
*Addl. Chief Secretary-cum- F.C. (Rev.).*

## HIMACHAL PRADESH STATE VETERINARY COUNCIL PASHUDHAN BHAWAN, SHIMLA-5

*Date : the 14th September, 2009*

### List of contesting candidates

**No.HVC-1-26/92.**—In pursuance of election notice published “The Tribune” dated the 28th August, 2009 on scrutiny, the following Registered Veterinary Practitioners have been found validly nominated for election of four members to the H.P State Veterinary Council, after expiry of the period for withdrawal:—

| Sr. No. | Name of Candidate                    | Address  | Registration No. |
|---------|--------------------------------------|--|------------------|
| 1.      | Dr. Amit Sharma S/o Sh. D. R. Sharma | MIG-328, Rakkar Colony, P.O. Rakkar, Distt.Una, HP.174303. | HVC-814/07       |

|    |   |   |            |
|----|---|---|------------|
| 2. | Dr. Anupam Kumar Mital, S/o Sh. B. K. Agarwal   | 2-Swarn Bindu Building, Nabha Estate, Shimla.   | HVC-375/91 |
| 3. | Dr. Deepak Anand S/o Sh.V.K. Anand              | Ram Chowk Ghugghar, Palampur, P.O. Palampur Distt. Kangra, 176061.                                    | HVC-669/03 |
| 4. | Dr. Munish Kumar Batta, S/o Late Dr. M.G. Batta | House No.MIG 49, Sector-1 A, Parwanoo Teh. Kasauli, Distt. Solan, HP. 173220.                         | HVC-365/90 |
| 5. | Dr. Ravinder Lal Arora S/o Sh. Shori Lal Arora  | House No.203, Phase-1, H.B. Colony-5 Baddi (H.P.).  | HVC-50/86  |
| 6. | Dr. Sachin Sood S/o Sh. Kuldeep Chand Sood      | Veterinary Officer, Incharge Veterinary Hospital Hatwar, Teh. Ghumarwin, Distt. Bilaspur, HP.-174028. | HVC-659/03 |
| 7. | Dr. Shivani Katoch S/o Dr. B.S. Katoch          | Katoch Villa, Tika-Aima, Palampur-176061.   | HVC-443/94 |

The list of contesting candidates is being published for the information of all the Registered Veterinary Practitioners of this Council.

By order,  
Dr. ROSHAN LAL  
Returning Officer.

### आबकारी एवं कराधान विभाग

#### अधिसूचना

शिमला-2, 14 सितम्बर, 2009

**संख्या: ई0एक्स0एन0-एफ(10)-2/2004.**—हिमाचल प्रदेश यात्रियों तथा सामान पर कर लगाने का अधिनियम, 1955 (1955 का 15) की धारा 22 के उपबन्धों के अनुसरण में, समसंख्यक अधिसूचना, तारीख 24 जुलाई, 2009 द्वारा प्रारूप संशोधन नियम “हिमाचल प्रदेश पैसिन्जर एण्ड गुड्स टैक्सेशन (संशोधन) रूल्ज, 2009” से सम्भाव्य प्रभावित व्यक्तियों से आक्षेप और सुझाव आमंत्रित करने के लिए राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में तारीख 25 जुलाई, 2009 को प्रकाशित किए गए थे;

और नियत अवधि के भीतर कुछ आक्षेप और सुझाव प्राप्त हुए हैं;

अतः उक्त आक्षेपों और सुझावों पर विचार करने के पश्चात्, हिमाचल प्रदेश की राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश यात्रियों तथा सामान पर कर लगाने का अधिनियम, 1955 (1955 का 15) की धारा 22 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए हिमाचल प्रदेश पैसिन्जर एण्ड गुड्स टैक्सेशन रूल्ज, 1957 में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाती है, अर्थात्:—

#### संशोधन

**1. संक्षिप्त नाम.—**(1.) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पैसिन्जर एण्ड और प्रारम्भ गुड्स टैक्सेशन (संशोधन) रूल्ज, 2009 है।

(2) ये नियम 1-10-2009 से प्रवृत्त होंगे।

**2. नियम (रूल) 9 का संशोधन.**—हिमाचल प्रदेश पैसिन्जर एण्ड गुड्स टैक्सेशन रूलज, 1957 के रूल 9 के उप नियम (7) के खण्ड (i) में उप खण्ड (ए)(बी)(सी)(डी) एण्ड (इ) के स्थान पर निम्नलिखित रखा जाएगा, अर्थात्.—

| <b>“ Goods Vehicles having loading Capacity.</b>  | <b>Tax</b>            |
|---|-----------------------|
| (a) (i) between 30 to 120 quintals (six tyres)  | Rs.6000/-Per annum    |
| (ii) above 120 quintals (ten to eighteen tyres)   | Rs.10000/-Per annum   |
| (b) between 20 and 30 quintals  | Rs.3000/- Per annum   |
| (c) between 10 and 20 quintals  | Rs.2000/- Per annum   |
| (d) less than 10 quintals   | Rs.1000/- Per annum   |
| (e) Tractor(plying with public carrier or private carrier permit when carrying goods which are not incidental to agriculture belonging to the owner). | Rs.2000/-Per annum.”. |

आदेश द्वारा,  
हस्ताक्षरित /—  
प्रधान सचिव।

[Authoritative English text of this Department notification No. EXN-F (10)-2/2004, Dated 14-9-2009 as required under Clause (3) of article 348 of the Constitution of India].

## EXCISE AND TAXATION DEPARTMENT

### NOTIFICATION

Shimla-171002, the 14th September, 2009

**No. EXN-F (10) 2/2004.**—Whereas the draft amendment rules titled “Himachal Pradesh Passengers and Goods Taxation (Amendment) Rules 2009” were published in the Rajpatra Himachal Pradesh dated 25th July, 2009 vide notification of even number dated 24th July, 2009 in pursuance of the provisions of section 22 of the Himachal Pradesh Passengers and Goods Taxation Act, 1955 (Act No. 15 of 1955) for inviting objections and suggestions from the persons likely to be affected thereby;

And whereas some objections and suggestions, have been received within the stipulated period;

Now, therefore after considering the said objections and suggestions, the Governor of Himachal Pradesh in exercise of the powers conferred by section 22 of the Himachal Pradesh Passengers and Goods Taxation Act, 1955 (Act No. 15 of 1955) is pleased to make the following rules, further to amend the Himachal Pradesh Passengers and Goods Taxation Rules, 1957, namely.—

### AMENDMENT

**1. Short title and Commencement.**—These rules may be called the Himachal Pradesh Passengers and Goods Taxation (Amendment) Rules, 2009.

**2.** They shall come into force *w.e.f.* 1.10.2009.

**2. Amendment of rule 9.**—In rule 9 of the Himachal Pradesh Passengers and Goods Taxation Rules, 1957, in sub rule (7), in clause(i), for sub clauses (a)(b)(c)(d) and (e), the following shall be substituted, namely.—

| <b>“Goods Vehicles having loading Capacity.</b>   | <b>Tax</b>             |
|---|------------------------|
| (a) (i) between 30 to 120 quintals (six tyres)  | Rs.6000/-Per annum     |
| (ii) above 120 quintals (ten to eighteen tyres)   | Rs.10000/-Per annum    |
| (b) between 20 and 30 quintals  | Rs.3000/- Per annum    |
| (c) between 10 and 20 quintals  | Rs.2000/- Per annum    |
| (d) less than 10 quintals   | Rs.1000/- Per annum    |
| (e) Tractor(plying with public carrier or private carrier permit when carrying goods which are not incidental to agriculture belonging to the owner). | Rs.2000/- Per annum.”. |

By order,  
Sd/-  
Principal Secretary.

### PANCHAYATI RAJ DEPARTMENT

### NOTIFICATIONS

*Shimla-9, the 25th August, 2009*

**No. PCH-HB(1)1/2006-11530-14980.**—The Governor of Himachal Pradesh is pleased to enhance the monthly rate of remuneration of Village & Panchayat Chowkidars, who are working in

Gram Panchayats from Rs.800/- to 1000/- (Rs. 850/- to be provided by the State Government and Rs.150/- by the concerned Gram Panchayat) per month.

The revised rate shall come into force *w.e.f.* 1st September, 2009.

---

*Shimla-171 009, the 9th September, 2009*

**No.PCH-HA(1)7/2008-II-15806-16095.**—Governor of Himachal Pradesh is pleased to enhance the powers of according technical sanction for original works/repair/maintenance of works, executed in Block/Gram Panchayats as per the details given below.—

**A. Original work Junior Engineer:**

Up to Rs.5.00 lakh (Five Lakh) from the existing powers of up to Rs.3.00 lakh (Three Lakh)

**B. Repair/Maintenance of work:**

(i) *Takniki Sahayak:*—

Up to Rs.50,000/- (Fifty Thousand) from the existing power of up to Rs.25,000/- (Twenty Five Thousand).

(ii) *Junior Engineer:*—

Upto Rs.1,00,000/- (One Lakh) from the existing powers of up to Rs.50,000/- (Fifty Thousand).

(iii) *Assistant Engineer:*—

Upto Rs.3,00,000/-(Three Lakh).

(iv) *Executing Engineer:*—

Full Powers.

By order,  
Sd/-  
*Principal Secretary.*

**Food Civil Supplies & Consumer Affairs****Deptt. Kullu District Kullu (H.P.)****No .FDS(2)78/79-IV-3155-3210.****Dated Kullu the 9<sup>th</sup> Sep.,2009.****NOTIFICATION**

In Supersession of all previous orders and Notifications and in exercise of powers conferred upon me under clause 9(e) of the L.P.G.(Regulation of Supply and Distribution) Order, 2000 and clause 3(I) (e) of H.P. Hoarding and Profiteering Prevention Order, 1977, I, B.M.Nanta, District Magistrate, Kullu do hereby fix the sale rate of domestic L.P.G.( 14.2 Kg and 5 Kg.) Cylinder in Kullu District as under :-

| L.P.G.( 14.2 Kg and 5 kg.) Cylinder in Kullu District as under :- |  |   |  |   |                                 |                     |
|---|--|---|--|---|---------------------------------|---------------------|
| Sr<br>No.   | Name of Place/Area   | Wei<br>ght<br>(In<br>Kilo<br>gram<br>s) | R.S.P.<br>includin<br>g<br>Cooliag<br>e Fixed<br>by Oil<br>Compan<br>y | Additi<br>onal<br>Labou<br>r<br>Charg<br>es | Per<br>Cylinder<br>Sale<br>Rate | Remarks             |
| 1. M/S Spick-n-Span Kullu (I.O.C.)                                |  |   |  |   |                                 |                     |
| 1.  | Kullu Town   | 14.2                                    | 329.20   | 17.80                                       | 347.00                          | Door Dly.           |
|   |  | 5.0                                     | 123.60   | 7.40  | 131.00                          | -Do-                |
| 2.  | Shamshi,Bhuntar,Sharabai,Bajaura   | 14.2                                    | 329.20   | 19.80                                       | 349.00                          | Focal Point<br>Dly. |
|   |  | 5.0                                     | 123.60   | 7.40  | 131.00                          | -do-                |
| 3.  | Raison,Dobhi,Karain,Jatehar  | 14.2                                    | 329.20   | 19.80                                       | 349.00                          |                     |
|   |  | 5.0                                     | 123.60   | 7.40  | 131.00                          |                     |
| 4.  | Ghurdour,Bandal,Puid,Chansari  | 14.2                                    | 329.20   | 22.80                                       | 352.00                          |                     |
|   |  | 5.0                                     | 123.60   | 8.40  | 132.00                          |                     |
| 5.  | Gharahan,Theman,Neoli  | 14.2                                    | 329.20   | 22.80                                       | 352.00                          |                     |
|   |  | 5.00                                    | 123.60   | 8.40  | 132.00                          |                     |
| 6.  | Barsheni,Manikaran,Jari,Kasol,<br>Bradha,Hathithan,Thela,Gadsa,<br>Hurla | 14.2                                    | 329.20   | 27.80                                       | 357.00                          |                     |
|   |  | 5.00                                    | 123.60   | 10.40                                       | 134.00                          |                     |
| 7.  | Jalugran,Sarsari,Ratocha   | 14.2                                    | 329.20   | 27.80                                       | 357.00                          |                     |
|   |  | 5.00                                    | 123.60   | 10.40                                       | 134.00                          |                     |
| 8.  | Kalang,Bhalyani,Badai,Bhutti,<br>Summa,Shallag                           | 14.2                                    | 329.20   | 19.80                                       | 349.00                          |                     |
|   |  | 5.0                                     | 123.60   | 7.40  | 131.00                          |                     |
| 9.  | Bhekheli,Durganagar,Beasar,<br>Kangti,Shirar,Benchi,Neri                 | 14.2                                    | 329.20   | 25.80                                       | 355.00                          |                     |
|   |  | 5.00                                    | 123.60   | 9.40  | 133.00                          |                     |
| 10.   | Pahanala,Dohranala,Kolibehar   | 14.2                                    | 329.20   | 19.80                                       | 349.00                          |                     |
|   |  | 5.00                                    | 123.60   | 7.40  | 131.00                          |                     |
| 11.   | Mohal,Gadouri,Panditbehar  | 14.2                                    | 329.20   | 19.80                                       | 349.00                          |                     |
|   |  | 5.00                                    | 123.60   | 7.40  | 131.00                          |                     |
| 12.   | Fojal,   | 14.2                                    | 329.20   | 24.80                                       | 353.00                          |                     |
|   |  | 5.00                                    | 123.60   | 9.40  | 133.00                          |                     |
| 2. M/S H.P.S.C.S.C. Gas Agency Manali                             |  |   |  |   |                                 |                     |
| 1.  | Manali Town  | 14.2                                    | 329.20   | 19.80                                       | 349.00                          | Door Dly.           |
|   |  | 5.00                                    | 123.60   | 7.40  | 131.00                          | -do-                |
| 2.  | Manali Onwards upto Larankelo  | 14.2                                    | 329.20   | 20.80                                       | 350.00                          | Focal Point         |



|  |      |        |       |        |                  |
|--|------|--------|-------|--------|------------------|
|  |      |        |       |        | Dly.             |
|  | 5.00 | 123.60 | 8.40  | 132.00 | -do-             |
| 3. Manali Onwards upto Patlikuhah                | 14.2 | 329.20 | 20.80 | 350.00 |                  |
|  | 5.00 | 123.60 | 8.40  | 132.00 |                  |
| <b>3. M/S Manali Gas Service Manali (B.P.C.)</b> |      |        |       |        |                  |
| 1. Manali Town                                   | 14.2 | 329.20 | 19.80 | 349.00 | Door Dly.        |
|  | 5.00 | 123.60 | 7.40  | 131.00 | -do-             |
| 2. Manali Onwards upto Larankelo                 | 14.2 | 329.20 | 20.80 | 350.00 | Focal Point Dly. |
|  | 5.00 | 123.60 | 8.40  | 132.00 | -do-             |
| 3. Manali Onwards upto Hirni to Chansari         | 14.2 | 329.20 | 24.80 | 353.00 |                  |
|  | 5.0  | 123.60 | 8.40  | 132.00 |                  |
| 4. Manali onwards upto Patlikuhah                | 14.2 | 329.20 | 20.80 | 350.00 |                  |
|  | 5.00 | 123.60 | 8.40  | 132.00 |                  |
| 5. Manali onwards from Patlikuhah to Bajoura     | 14.2 | 329.20 | 27.80 | 357.00 |                  |
|  | 5.00 | 123.60 | 10.40 | 134.00 |                  |
| <b>4. M/S Tarna Gas Service Mandi (I.O.C.)</b>   |      |        |       |        |                  |
| 1. Larji to Sainj                                | 14.2 | 328.85 | 27.15 | 356.00 | Focal Point Dly. |
|  | 5.00 | 123.60 | 10.40 | 134.00 | -do-             |
| <b>5. M/S Sharda Gas Banjar (B.P.C.)</b>         |      |        |       |        |                  |
| 1. Banjar Town                                   | 14.2 | 323.85 | 13.15 | 337.00 | Door Dly.        |
|  | 5.00 | 120.05 | 4.95  | 125.00 | -do-             |
| 2..Chhet,Bhiyar,Bathad,Pekhry,Gusaini,Dehuri     | 14.2 | 323.85 | 21.15 | 345.00 | Focal Point Dly. |
|  | 5.00 | 120.05 | 6.95  | 127.00 | -do-             |
| 3. Shoja,Jibhi,Ghiagi.                           | 14.2 | 323.85 | 21.15 | 345.00 |                  |
|  | 5.00 | 120.05 | 6.95  | 127.00 |                  |
| 4. Gadagushaini                                  | 14.2 | 323.85 | 31.15 | 355.00 |                  |
|  | 5.00 | 120.05 | 10.95 | 131.00 |                  |
| 5. Bahu  | 14.2 | 323.85 | 26.15 | 350.00 |                  |
|  | 5.00 | 120.05 | 8.95  | 129.00 |                  |
| 6. Largi,Bihali,Shalwad,Dhaugi                   | 14.2 | 323.85 | 21.15 | 345.00 |                  |
|  | 5.00 | 120.05 | 7.95  | 128.00 |                  |
| 7. Sainj,Siund,Neoli,Phagla                      | 14.2 | 323.85 | 26.15 | 350.00 |                  |
|  | 5.00 | 120.05 | 8.95  | 129.00 |                  |
| 8. Raila, Bhupan                                 | 14.2 | 323.85 | 36.15 | 360.00 |                  |
|  | 5.00 | 120.05 | 12.95 | 133.00 |                  |
| 9. Plaich,Tipudhar,Chanoun                       | 14.2 | 323.85 | 21.15 | 345.00 |                  |
|  | 5.00 | 120.05 | 7.95  | 128.00 |                  |
| 10 Thatibir,Baragran                             | 14.2 | 323.85 | 26.15 | 350.00 |                  |
|  | 5.00 | 120.05 | 9.95  | 130.00 |                  |
| 11 Latipari                                      | 14.2 | 323.85 | 18.15 | 342.00 |                  |
|  | 5.00 | 120.05 | 6.95  | 127.00 |                  |
| 12 Chethar,Pujaili                               | 14.2 | 323.85 | 21.15 | 345.00 |                  |



|   |      |        |       |        |                                    |
|---|------|--------|-------|--------|------------------------------------|
|   | 5.00 | 120.05 | 7.95  | 128.00 |                                    |
| 13 Chakurtha,Dhara,Khari  | 14.2 | 323.85 | 26.15 | 350.00 |                                    |
|   | 5.00 | 120.05 | 8.95  | 129.00 |                                    |
| <b>6. M/S Vishrut Gas Service Bhuntar (H.P.C.)</b>  |      |        |       |        |                                    |
| 1. Bhuntar Town   | 14.2 | 328.53 | 17.47 | 346.00 | Door Dly.                          |
|   | 5.00 | 123.24 | 6.76  | 130.00 | -do-                               |
| 2.Sharabain,Bajoura,Neol,Pahanala,Do<br>hranala,Khokhan,Shamshi,<br>Mohal,Badah   | 14.2 | 328.53 | 17.47 | 346.00 | Focal Point<br>Dly.                |
|   | 5.00 | 123.24 | 6.76  | 130.00 | -do-                               |
| 3.Jauniropa,Chokidobhi,Chansari,<br>Diar,Bagicha  | 14.2 | 328.53 | 22.47 | 351.00 |                                    |
|   | 5.00 | 123.24 | 7.76  | 131.00 |                                    |
| 4. Bharai,Summa,Darka,Bhutti,<br>Bashing  | 14.2 | 328.53 | 22.47 | 351.00 |                                    |
|   | 5.00 | 123.24 | 7.76  | 131.00 |                                    |
| 5. Hurla,Thrass,Garsa,Thela   | 14.2 | 328.53 | 24.47 | 353.00 |                                    |
|   | 5.00 | 123.24 | 8.76  | 132.00 |                                    |
| 6. Barshaini,Manikarn,Jari  | 14.2 | 328.53 | 26.47 | 355.00 |                                    |
|   | 5.00 | 123.24 | 8.76  | 132.00 |                                    |
| <b>7. H.P.S.C.S.C. Rampur (I.O.C)</b>   |      |        |       |        |                                    |
| 1. Koyal,Kamand,Ans   | 14.2 | 322.75 | 24.25 | 347.00 | Focal Point<br>Dly.                |
|   | 5.00 | 121.15 | 8.85  | 130.00 | -do-                               |
| 2. Remu,Arsoo,Bagipul   | 14.2 | 322.75 | 36.25 | 359.00 |                                    |
|   | 5.00 | 121.15 | 11.85 | 133.00 |                                    |
| 3. Samej  | 14.2 | 322.75 | 31.25 | 354.00 |                                    |
|   | 5.00 | 121.15 | 9.85  | 131.00 |                                    |
| 4. Randal   | 14.2 | 322.75 | 17.25 | 340.00 |                                    |
|   | 5.00 | 121.15 | 4.85  | 126.00 |                                    |
| 5. Jagatkhana,Brow  | 14.2 | 322.75 | 14.25 | 337.00 |                                    |
|   | 5.00 | 121.15 | 4.85  | 126.00 |                                    |
| 6. Urtoo,Bandal,Sharvi  | 14.2 | 322.75 | 51.25 | 374.00 |                                    |
|   | 5.00 | 121.15 | 16.85 | 138.00 |                                    |
| <b>8. M/S Mishra Enterprises Anni (I.O.C.)</b>  |      |        |       |        |                                    |
| 1.Anni,Nagan,Shakled,Behna,Luhri,Tih<br>ani,Tadashala,Dadour,Togi,<br>Dher  | 14.2 | 322.75 | 17.25 | 340.00 | Focal Point<br>Dly. Except<br>Anni |
|   | 5.00 | 121.15 | 4.85  | 126.00 | -do-                               |
| 2. Shawad, Khegsu,Shamshar,<br>Chaheve,Buhani,Banigad,Gugra,<br>Chiman,Kainchi,Behari   | 14.2 | 322.75 | 20.25 | 343.00 |                                    |
|   | 5.00 | 121.15 | 4.85  | 126.00 |                                    |
| 3. (a)Binan,Kungash,Jajor,Shani,Gho<br>rla,Chowai,Ganwati,Soidhar,Kand<br>igad,Khani,Rehachi,KhobadiKhud<br>,PuranKhud,Amarbag,Ghawan,<br>Lambagai,Sharli,Jadar | 14.2 | 322.75 | 22.25 | 345.00 |                                    |
|   | 5.00 | 121.15 | 6.85  | 128.00 |                                    |
| (b) Ladhagi   | 14.2 | 322.75 | 25.25 | 348.00 |                                    |
|   | 5.00 | 121.15 | 8.85  | 130.00 |                                    |
|   |      |        |       |        |                                    |



|    |   |      |        |       |        |
|----|---|------|--------|-------|--------|
|    | (c) Gungi   | 14.2 | 322.75 | 27.25 | 350.00 |
|    |   | 5.00 | 121.15 | 10.85 | 132.00 |
|    | (d) Kuthed  | 14.2 | 322.75 | 28.25 | 351.00 |
|    |   | 5.00 | 121.15 | 10.85 | 132.00 |
| 4. | (a) Kharna, Jhalli, Dhamesh, Panidhar, Gharoli, Nither, Jalori, Durah, Peri, Kalidhar, Wakhi, Gawanbeel, Gachhava, Galog, Daladh, Rewari, Raibag, Chohani, Kot, Khamog, Lohal | 14.2 | 322.75 | 30.25 | 353.00 |
|    |   | 5.00 | 121.15 | 9.85  | 131.00 |
|    | (b) Kothi   | 14.2 | 322.75 | 27.25 | 350.00 |
|    |   | 5.00 | 121.15 | 10.85 | 132.00 |
|    | (c) Jabu  | 14.2 | 322.75 | 27.25 | 350.00 |
|    |   | 5.00 | 121.15 | 10.85 | 132.00 |
| 5. | (a) Tandi, Garshai, Katahar, Kandighai, Kalog, Bashla, Shadari, Shakhi, Kotadhar, Olva, Thanog, Shush, Batot  | 14.2 | 322.75 | 33.25 | 356.00 |
|    |   | 5.00 | 121.15 | 11.85 | 133.00 |
|    | (b) Khun  | 14.2 | 322.75 | 26.25 | 349.00 |
|    |   | 5.00 | 121.15 | 8.85  | 130.00 |

**Terms and Conditions:-**

Other terms and conditions circulated vide Notification No.FDS(2)(S)78/97-6612 dated 29.11.2000, 1603.52 dated 1.4.2003, 2456-65 dated 16.03.2004, 2600-52 dated 10.5.2005, 3239-99 dated 19.05.2007, 3524-73 dated 15.08.2008 and 1119-65 dated 24.04.2009 will remain operative and come into force with immediate effect.

Sd/-

( B.M. Nanta )  
District Magistrate,  
Kullu Distt. Kullu (H.P.)  
Dated:09.09.2009.

Endst No. FDS(2)(S)78/79-IV-3155-3210.

A Copy is forwarded to :-

1. The Secretary Food Civil Supplies & Consumer Affairs to the Govt. of H.P. Shimla-2.
2. The Director Food Civil Supplies & Consumer Affairs Himachal Pradesh Shimla-9.
3. All the Deputy Commissioners in Himachal Pradesh.
4. The Superintendent of Police Kullu Distt. Kullu.
5. All the Sub-Divisional Magistrates in Kullu District.
6. The Joint Director Food Civil Supplies & Consumer Affairs N/Z Dharamshala.
7. All the Distt. Controllers Food Civil Supplies & Consumer Affairs in H.P.
8. The Controller Printing & Stationery H.P. Shimla-5 with the request that the above notification may kindly be published in the "Extra Ordinary Gazette" on top priority basis and supply 5 Copies of the above Rajpattra to the Distt. Controller food Civil Supplies & Consumer Affairs Kullu District Kullu for information and necessary action.
9. The Distt. Information & Public Relation Officer Kullu for information and wide publicity.
10. The Food Supply Officer Kullu/Patlikuhel and all the Inspectors Food Civil Supplies & Consumer Affairs in Kullu Distt. For information and necessary action.
11. All the LPG Gas Agencies in Kullu Distt./M/S Tarna Gas Service Souli Khad Mandi/HPSCSC Ltd; Gas Agency Rampur Bushehar for information and strict compliance.

*[Signature]*  
District Controller Food Civil Supplies &  
Consumer Affairs, Kullu Distt. Kullu.

ब अदालत श्री आर० सी० कटोच, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

राज मुहम्मद पुत्र श्री सरफदीन, निवासी महाल घरवासड़ा, तहसील बंगाणा, जिला ऊना (हि० प्र०)  
... प्रार्थी।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना—पत्र बाबत जेर—धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969.

राज मुहम्मद पुत्र श्री सरफदीन, निवासी महाल घरवासड़ा, तहसील बंगाणा, जिला ऊना (हि० प्र०) ने इस न्यायालय में एक प्रार्थना—पत्र प्रस्तुत किया है कि उसके पुत्र का नाम मुहम्मद अशरफ है, जिसकी जन्म तिथि 26-6-2006 है। अज्ञानतावश वह अपने पुत्र की जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवा सके हैं, जिसे दर्ज करने के आदेश पारित किए जावें।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार मुनादी हि० प्र० राजपत्र के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में पुजीकृत करने बारे कोई आपत्ति या एतराज हो तो वह निर्धारित तिथि पेशी दिनांक 5-10-2009 को इस न्यायालय में प्रातः 10.00 बजे असालतन या वकालतन उपस्थित आकर अपनी आपत्ति या एतराज प्रस्तुत कर सकता है। हाजिर न आने की सूरत में नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 01-09-2009 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

आर० सी० कटोच,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री धनवीर ठाकुर, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

1. श्री सर्वजीत सिंह पुत्र श्री मेहर चन्द, 2. श्री भगत राम पुत्र श्री ठुणिया राम, 3. श्री केवल कृष्ण पुत्र श्री जीत सिंह, वासीगण अम्बोटा, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)  
... प्रार्थीगण।

बनाम

1. सर्वश्री/श्रीमती राजेश कुमार, 2. सन्जीव कुमार, 3. परदीप कुमार पुत्र जसवन्त सिंह, 4. उर्मिला देवी, 5. कमलेश देवी, 6. सरोजवाला, 7. कस्तूरी देवी, 8. अनीता कुमारी, 9. शकुन्तला देवी पुत्रियां 10. कमल देव, 11. संतोष कुमार पुत्र, 12. माया देवी विधवा ज्ञान चन्द, 13. धनी राम, 14. अनिल कुमार, 15. सतीश कुमार 16. राजेश कुमार, 17. धर्महिन्द पुत्र हरी सिंह, 18. अमरजीत सिंह पुत्र ठुणिया, 19. कान्ता देवी, 20. प्रीतम देवी, 21. शकुन्तला देवी पुत्रियां, 22. कुशल कुमार, 23. अशोक कुमार 24. निर्दोष कुमार, 25. कुलदीप सिंह पुत्रान, 26. तारा देवी विधवा मुनशी राम, वासी गांव अम्बोटा, तहसील अम्ब, जिला ऊना ... प्रतिवादीगण।

विषय.—प्रार्थना—पत्र बाबत मुरागाह मलकीयती भूमि मदरजा खेवट नं० 71, खतौनी नम्बर 200, कित्ता नं० 04, रकबा तादादी 0-03-42 है० मुताबिक नकल जमाबन्दी वर्ष 2002-03 बाबत गांव अम्बोटा, तहसील अम्ब की तकसीम करवाने बारे।

इशतहार मुशत्री मुनादी।

उपरोक्त वर्णित मुकद्दमा तकसीम की सुनवाई हेतु इस न्यायालय में आगामी तारीख पेशी 8-10-2009 देय है। इस अदालत को विश्वास हो चुका है कि उक्त प्रतिवादीगण को साधारण ढंग से तामील नहीं हो सकती है।

अतः इस इशतहार हजा द्वारा उक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी फ्रीक को उक्त तकसीम करवाने में कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 8-10-2009 को असालतन या वकालतन हाजर अदालत आकर प्रस्तुत कर सकता है तथा गैर हाजर रहने की सूरत में उनके विरुद्ध एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 7-8-2009 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर से जारी हुआ।

मोहर।

धनवीर ठाकुर,  
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग,  
अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

-----

ब अदालत तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्री राम आसरा पुत्र श्री वीर सिंह, वासी गांव गुगलैहड़, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

बनाम

आम जनता

विषय.—प्रार्थना—पत्र बाबत नाम दरुस्ती कागजात माल वाक्य उपमहाल पिपलू, मौजा गुगलैहड़, तह0 अम्ब में दरुस्त दर्ज करवाने बारा में।

प्रार्थी श्री राम आसरा पुत्र श्री वीर सिंह, वासी गांव गुगलैहड़, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0) ने इस न्यायालय में प्रार्थना—पत्र प्रस्तुत किया है कि मुताबिक सत्यापित नकल स्कूल त्याग प्रमाण—पत्र तसदीक शुद्धा शपथ—पत्र मय अन्य दस्तावेज अनुसार वरास्त में उनका नाम राम आसरा पुत्र श्री वीर सिंह सही व दरुस्त दर्ज है। लेकिन कागजात माल में वाक्य उप—महाल पिपलू, मौजा गुगलैहड़ में रुलिया पुत्र श्री वीर सिंह गलत दर्ज चला आ रहा है। अतः अब उसका नाम उक्त गांव में दरुस्त दर्ज किया जावे।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उक्त नाम की दरुस्ती बारे कोई उजर हो तो वह निश्चित देय तारीख 16-10-2009 को इस न्यायालय में प्रातः 10.00 बजे असालतन या वकालतन हाजिर होकर अपना उजर प्रस्तुत कर सकता है। हाजिर न आने की सूरत में नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 22-8-2009 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/—  
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग,  
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

**श्रम विभाग****अधिसूचनाएं**

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Aatam Khan S/o Shri Sohan Khan, Village Bhadyar, P. O. Brang, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Aatam Khan S/o Shri Sohan Khan by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 1 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Amar Singh S/o Sh. Dila Ram, Village Kulahan, P.O. Hayunpad, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H.P.V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Distt. Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को

उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of S Sh. Amar Singh S/o Sh. Dila Ram, by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, *w.e.f.* 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 17 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Ambari Devi W/o Sh. Bholu Ram, Village Kangar Kothi, Post Office Ropadi, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Distt. Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Smt. Ambari Devi W/o Sh. Bholu Ram, by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, *w.e.f.* 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 17 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Amrit Lal S/o Shri Jawahar Lal, Village Baral, P.O. Baroti, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के

अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Amrit Lal S/o Shri Jawahar Lal by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 24 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84(Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Anil Kumar S/o Shri Basant Singh, Village Anaswad, P.O. Dharwad, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Anil Kumar S/o Shri Basant Singh by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84(Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Ashok Kumar S/o Shri Prabh Dayal, Village Chhatrainna, P.O. Darwad, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।



औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Ashok Kumar S/o Shri Prabh Dayal by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Bala Ram S/o Sh. Safria Ram, Village-Hukal, PO-Longani, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Distt. Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Sh. Bala Ram S/o Sh. Safria Ram, by the Executive Engineer, HPPWD Division, Dharampur, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, w.e.f. 08-7-2005, without following the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above employer?”

शिमला-171001, 24 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84(Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Balam Ram S/o Shri Lachhman Ram, Village Riyur, P.O. Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi,

H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Balam Ram S/o Shri Lachhman Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 17 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Baldev Singh s/o Shri Dharam Chand, Village Majehran, P.O. Cholgaharh, Tehsil Sandhole, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Baldev Singh S/o Shri Dharam Chand by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 17 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Basant Singh S/o Shri Surjan Singh, Village Khajurati, P.O. Cholgargh, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Basant Singh S/o Shri Surjan Singh by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 27 जनवरी, 2009

**संख्या 11-6/85 (Lab) I.D/2008-Shimla.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Bhagwan Dass S/o Sh. Devi Saran, Village –Gawahi, P.O. Kiarkoti, Tehsil & Distt. Shimla, H.P. Vs (i) The Commissioner, Municipal Corporation, Shimla (HP), (ii) The Executive Engineer, (B&R) Municipal Corporation Shimla, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether termination of the services of Sh. Bhagwan Dass S/o Sh. Devi Saran, Village–Gawahi, P.O. Kiarkoti, Tehsil & Distt. Shimla, H.P. by the Executive Engineer, (B&R) Municipal Corporation, Shimla w.e.f. 21-11-2005, without complying with the provisions of

the Industrial Disputes Act, 1947 id legal and justified? If not, what relief of service benefits i/c reinstatement, compensation and seniority the above workman is entitled to from the above employer?"

शिमला-171001, 15 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Chet Ram S/o Shri Kahan Singh, Village Chowki, P.O. Mandap, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947(1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Chet Ram S/o Shri Kahan Singh by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 15 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I. D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Chhotu Ram S/O Sh. Mansa Ram, Village-Nengal, P. O. Sandhole, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Distt. Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/ औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को

उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services Sh. Chhotu Ram S/O Sh. Mansa Ram, by the Executive Engineer, HPPWD Division, Dharampur, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, w.e.f. 08-7-2005, without following the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above employer?”

शिमला-171001, 15 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I. D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Chinti Devi W/O Shri Hari Singh, Village- Sanaur, PO Sari, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Distt. Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/ औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Smt. Chinti Devi W/O Shri Hari Singh, by the Executive Engineer, HPPWD Division, Dharampur, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, w.e.f. 08-7-2005, without following the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I. D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Chuni Lal S/O Shri Hira Lal, Village Harnal, P.O. Tanehed, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के

अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Chuni Lal S/O Shri Hira Lal by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I. D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Dalip Singh S/O Shri Lashkari Ram, Village & P.O. Longani, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Dalip Singh S/O Shri Lashkari Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 27 जनवरी, 2009

**संख्या 11-6/85 (Lab) I. D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Deep Ram S/O Sh. Daulat Ram, Village Barar, PO Shilroo, Tehsil Teeog, Distt. Shimla and 15 other workers Vs I) The Managing Director, Himfed, Shimla-3, II) The Liquidator, Super Bazar Shimla-171001 के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether action of I).The Managing Director, Himfed, Shimla-3. II) The Liquidator, Super Bazar Shimla-171001. not to pay the bonus to Sh. Deep Ram S/O Sh. Daulat Ram and 15 other workers (list-enclosed) for the period *w.e.f.* 01-4-2001 to 31-3-2004, is proper and justified? If not, what amount of bonus the aggrieved workmen are entitled to from their employers?”

शिमला-171001, 15 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I. D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Desh Raj S/O Shri Beli Ram, Village & P.O. Saklana, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Desh Raj S/O Shri Beli Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. *w.e.f.* 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 1 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I. D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Dharam Pal S/O Sh. Safria Ram, Village-Hukal, PO- Longani, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Distt. Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Sh. Dharam Pal S/O Sh. Safria Ram, by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, w.e.f. 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 1 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I. D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Dharam Pal S/O Shri Sarwan, Village Chhater, P.O. Barang, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/ औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Dharam Pal S/O Shri Sarwan by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”



शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I. D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Dharmveer S/O Shri Gopal Dass, Village Thana, P.O. Baroti, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Dharmveer S/O Shri Gopal Dass by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 24 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I. D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Dina Nath S/O Shri Lal Singh, Village Saraskana, P.O. Baroti, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Dina Nath S/O Shri Lal Singh by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act,

1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?"

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I. D/2008-Mandi.**— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Duo Khan S/O Shri Roshan, Village Bhadyar, P.O. Brang, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Duo Khan S/O Shri Roshan by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I. D/2008-Mandi.**— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Farida Begam W/O Shri Dalveer, Village Bhadyar, P.O. Brang, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को

उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Smt. Farida Begam W/O Shri Dalveer by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 15 जनवरी, 2009

**संख्या 11-1/845(Lab) I. D/2008-Kangra.**— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि President, HPWD Employees & Mazdoor Union(Registered) Affiliated to AITUC, Branch Chowari, Camp Office Banikhet, Distt. Chamba, H.P.V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dalhousie, Distt. Chamba, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/ औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether demand raised by President, HPWD Employees & Mazdoor Union(Registered) affiliated to AITUC, Branch Chowari, Camp Office Banikhet, Distt. Chamba, H.P. to The Executive Engineer, HPPWD Division Dalhousie, Distt. Chamba, H.P. regarding regularization of services of Sh. Gandho Ram S/O Sh. Maheso w.e.f. 01-01-2002 after completion of 10 years of continuous service as per the decision of the Hon’ble Supreme Court of India in case titled Mool Raj Upadhayaya V/s State of H.P. & others, is proper and justified? If yes, what amount of arrears, compensation, seniority and other benefits the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001, 14 जनवरी, 2009

**संख्या 11-1/85 (Lab) I. D/2008-Kangra.**— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि General Secretary, HPPWD-IPH Employees Mazdoor Union (AITUC) Distt. Committee Chamba, Camp Office Banikhet, Distt. Chamba, H.P.V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Churah, Distt. Chamba, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether demand raised by General Secretary, HPPWD-IPH Employees Mazdoor Union (AITUC) Distt. Committee Chamba, Camp Office Banikhet, Distt. Chamba, H.P. to The Executive Engineer, HPPWD Division Churah, Distt. Chamba, H.P., regarding regularization of services of Sh. Gehra S/O Sh. Sucheta, *w.e.f.* 01-01-1996 after completion of 10 years of continuous service as per the decision of the Hon’ble Supreme Court of India in case titled Mool Raj Upadhyaya V/s State of H.P. & others., is proper and justified? If yes, what amount of arrears, compensation, seniority and other benefits the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001, 15 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Gian Chand (RTM) S/o Sh. Surjan through Sh. N. L. Kaundal, Legal Advisor (BMS), Village Balakrupi, P.O. Jalpahder, Tehsil Joginder Nagar, Distt. Mandi, H.P. V/s The Resident Engineer, Shanan Power House Division, PSEB, Joginder Nagar, Distt. Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether Non-promotion of Sh. Gian Chand (Regular T-Mate) S/o Sh. Surjan as Regular Fitter by the The Resident Engineer, Shanan Power House Division, PSEB, Joginder Nagar, Distt. Mandi, H.P. alongwith his juniors, Sh. Ram Singh and Sh. Ashok Kumar, in the Pay scale of Rs. 3480-6500/-, *w.e.f.* 1998 (from the date of promotion of Sh. Ram Singh as Fitter, who is junior to him), is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above worker is entitled to from above employer?”

शिमला-171001, 1 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Gorakh Khan S/o Shri Suba Khan, Village-Baral, P.O. Baroti, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Distt. Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947(1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Sh. Gorakh Khan S/o Sh. Suba Khan, by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, w.e.f. 08.7.2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 24 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Gulam Deen S/o Shri Palu, Village Bhadyar, P.O. Brang, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947(1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Gulam Deen S/o Shri Palu by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Guljari Lal S/o Shri Sher Singh, Village Bhadrana, P.O. Saklana, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947(1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Guljari Lal S/o Shri Sher Singh by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 9 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Gurdev Singh S/o Shri Ram Singh, Village Ratkehal, P.O. Sajao Piplu, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947(1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Gurdev Singh S/o Shri Ram Singh by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 27 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Hans Raj S/o Shri Bhikham Ram, Village Gamdhal, P.O. Dhawali, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947(1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Hans Raj S/o Shri Bhikham Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 15 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Hari Dutt S/o Shri Damoder, Village Bramhfalad, P.O. Mandap, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947(1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Hari Dutt S/o Shri Damoder by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 24 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Hari Singh S/o Shri Dhani Ram, Village Bhalyar, P.O. Baroti, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947(1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether retrenchment of services of Shri Hari Singh S/o Shri Dhani Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?"

शिमला-171001, 17 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Hem Singh S/o Shri Kanaiktu, Village Morala Brang, P.O. Barang, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947(1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether retrenchment of services of Shri Hem Singh S/o Shri Kanaiktu by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?"



शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-6/85 (Lab) I.D/2008-Shimla.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Hukam Chand S/o Shri Tula Ram, Village Talah, P.O. Bhrara, Tehsil Sunni, District Shimla, H.P. V/s The Divisional Forest Officer, Shimla, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947(1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of services of Shri Hukam Chand S/o Shri Tula Ram workman by the Divisional Forest Officer, Shimla, H.P. *w.e.f.* 01-04-2007 without complying the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 and whereas junior to him are retained by the above employer as alleged by the workman is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001, 17 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Jagdish Chand S/o Shri Harnam Singh, Village Roso, P.O. Sandhot, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947(1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Jagdish Chand S/o Shri Harnam Singh by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. *w.e.f.* 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Jagdish Chand S/o Shri Mahantu Ram, Village Jhajar Kukain, P.O. Dev Baradla, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/s The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद् द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Jagdish Chand S/o Shri Mahantu Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 1 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Jagdish S/O Sh. Narain Singh, Village-Dabrot, P.O. Madi, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Distt. Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया। परन्तु समझौता न हो सका। इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Sh. Jagdish S/O Sh. Narain Singh, by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, w.e.f. 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Jai Chand S/O Shri Hari Singh, Village Hawani, P.O. Baroti, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Jai Chand S/O Shri Hari Singh by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Jai Singh S/O Shri Parma Ram, Village Kohan, P.O. Sajayo Piplu, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Jai Singh S/O Shri Parma Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 14 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Jamal Din S/O Shri Gani Din, Village Kalash (Jamsai), P.O. & Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Jamal Din S/O Shri Gani Din by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Kamali Devi W/O Shri Balam Ram, Village Barnota, P.O. Ropadi, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Smt. Kamali Devi W/O Shri Balam Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, w.e.f. 08-7-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 24 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Kamla Devi W/O Shri Shali Ram, Village Badresha, P.O. Bairi Brang, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Smt. Kamla Devi W/O Shri Shali Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified ? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Kamla W/O Shri Roshan Lal, Village Banal, P.O. Baroti, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Smt. Kamla W/O Shri Roshan Lal by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified ? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 24 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Karmmeet Bibi W/O Shri Mehar Deen, Village Bhadyar, P.O. Beri Brang, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Smt. Karmmeet Bibi W/O Shri Mehar Deen by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified ? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Kashmir Singh S/O Shri Prabhu Ram, Village Koon, P.O. Tourkhola, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Kashmir Singh S/O Shri Prabhu Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 28 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Kaula Devi W/O Shri Nek Ram, Village Sanour, P.O. Sari, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Smt. Kaula Devi W/O Shri Nek Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

शिमला-171001, 15 जनवरी, 2009

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Kunta Devi W/O Shri Bholu Ram, Village Baral, P.O. Baroti, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Smt. Kunta Devi W/O Shri Bholu Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, w.e.f. 08.7.2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”

**संख्या 11-23/84 (Lab) I.D/2008-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Kursheed Khan S/O Shri Hameed Khan, Village Bhadyar, P.O. Brang, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, District Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट के अनुसार समझौता अधिकारी ने उक्त विवाद को सुलझाने का भरसक प्रयत्न किया । परन्तु समझौता न हो सका । इस रिपोर्ट पर पूर्ण गौर करने के उपरान्त व उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether retrenchment of services of Shri Kursheed Khan S/O Shri Hameed Khan by the Executive Engineer, HPPWD Division Dharampur, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H.P. w.e.f. 08-07-2005 without following the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above Ex-Worker is entitled to from the above Employer?”